IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 86)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 127)**

z dnia 2 marca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 86)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 127)

2 marca 2022 r.

Komisje: Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalne, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne (druk nr 2051).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Grażyna Kućmierowska** i **Jolanta Ostrowska**– z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz** i **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Witam panie i panów posłów. Witam również zaproszonych gości. W szczególności witam podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pana Grzegorza Witkowskiego. Witam także innych przedstawicieli ministerstwa tudzież korporacji samorządowych.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji posłów należy wysyłać na adresy sekretariatów Komisji, które obradują. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, sprawdzimy kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku do głosowania. Szanowni państwo, poczekamy moment na to, aż to przejdzie przez system elektroniczny i następnie będziemy kontynuować nasze posiedzenie.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne. Jest to druk 2051. Projekt został dostarczony posłom dnia 25 lutego. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż 7 dni od dostarczenia posłom druku projekt, chyba że Sejm lub Komisja postanowi inaczej. W związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisje wyraziły zgodę na przeprowadzenie pierwszego czytania w terminie krótszym niż 7 dni od doręczenia. Nie słyszę sprzeciwu. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Przypominam, że pierwsze czytanie, zgodnie z art. 39 ust. 1 Regulaminu Sejmu, obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad pro-

jektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. Proszę o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy z druku nr 2051 przez przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury, pana ministra Grzegorza Witkowskiego. Panie ministrze, zdaje się, że będziemy się łączyć. Oddaję głos.

Rozumiem, że mamy foniczny, ale jeszcze nie wizyjny kontakt z panem ministrem. Jeszcze trochę poczekamy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Grzegorz Witkowski:

Halo, halo, dzień dobry. Słychać i widać?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Witam, panie ministrze. Oczywiście, tym razem widać i słychać. Oddaję glos w celu uzasadnienia projektu ustawy. Proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Halo, halo, dzień dobry. Komisje mnie słyszą?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, słyszymy, potwierdzam. A czy pan minister nas słyszy?

Czyli teraz jest coś na łączach z naszym głosem.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Szanowni państwo, czy zaczniemy dzisiaj Komisje?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, oczywiście. Panie ministrze, już rozpoczęliśmy i oddałem panu głos. Natomiast prawdopodobnie pan minister mnie nie słyszy. Czy pan mnie widzi i słyszy?

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Widzę i słyszę doskonale.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

To świetnie. W tej chwili mamy już pełną komunikację. Oddaję głos. Proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Witam wszystkich bardzo serdecznie. Oczywiście nie powiem dzień dobry, bo to nie jest dobry dzień. Żaden dzień, w którym nasi sąsiedzi są bombardowani i umierają, nie jest dobrym. Dlatego przejdę bez zbędnej zwłoki do przedstawienia naszego dokumentu. Nasz dokument jest właściwie bardzo krótki. Zawiera 3 artykuły, które usprawniają procedurę wypoczynku dzieci i młodzieży i tworzenia tymczasowych kąpielisk. Przewidziane zmiany pozwolą na tworzenie miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli do 30 dni. Do 30 dni od dnia złożenia wniosku przez zainteresowanego, ponieważ bardzo ważne jest, żeby nie wykorzystywały tego nieuprawnione podmioty. Mam tu na myśli hotelarzy, ludzi, którzy mogą żerować na wypoczynku dzieci i młodzieży nad polskim morzem, nad polskimi jeziorami.

Przygotowane zmiany mają charakter upraszczający procedury przy zachowaniu wszystkich dotychczasowych warunków prawnych dotyczących tworzenia takich miejsc. Projekt przewiduje zastąpienie obecnie wymaganej zgody rady gminy wyrażonej drogą ustawy – a szanowni państwo wiedzą, jak rada gminy może długo się zbierać, funkcjonować, procedować, mieć pytania, mieć interpelacje – instytucją tzw. milczącej zgody wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Rozwiązanie to stosowane jest obecnie w wielu innych prostych sprawach.

W celu przyspieszenia i uproszczenia procedury uzyskiwania zgody na utworzenie miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli i dokonywania w tym zakresie zgłoszeń wodnoprawnych wprowadzono do projektu ustawy instytucję tzw. jednego okienka, umożliwiającą koordynację całego procesu przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Będzie on pośredniczył – bez oglądania się na innych urzędników gminy czy urzędu miasta – w procesie uzyskiwania zgłoszeń wodnoprawnych w instytucjach Wód Polskich, podlegających pod Ministerstwo Infrastruktury. Likwidacja dotychczasowego obowiązku uzyskiwania zgody rady gminy – co warto bardzo podkreślić – nie wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo kapiących się, zarówno jeśli chodzi o ratownictwo wodne, jak

i o kąpieliska i stan sanitarno-epidemiologiczny wody, w której kąpią się nasze dzieci i młodzież podczas wypoczynku letniego. W dalszym ciągu organizator będzie zobowiązany do wykonania badań wody, a podczas kąpieli niezbędna będzie obecność ratowników wodnych.

Na zakończenie pragnę poinformować, że celem jak najszybszego umożliwienia obywatelom korzystania z nowych, korzystniejszych dla nich przepisów, ważne jest to, żebyśmy przyjęli tę ustawę przed najbliższym sezonem wakacyjnym. Abyśmy w tym trudnym okresie – wcześniej epidemiologicznym, a teraz związanym z kryzysem uchodźczym – umożliwili tworzenie tymczasowych kąpielisk dla wszystkich, którzy chcą z tego skorzystać takim organizatorom kąpielisk, jak obozy harcerskie, Caritas czy gminy. Bardzo państwu dziękuję. To jest prosta ustawa, prosta sprawa. Myślę, że nie będzie żadnych pytań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Dariusz Wieczorek, Lewica. Proszę uprzejmie, panie pośle.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, rozumiem sytuację, natomiast myślę, że nie spełni się oczekiwanie, że nie będzie pytań – te pytania będą. Żeby była jasność – ustawa idzie w bardzo dobrą stronę, co do tego nie ma wątpliwości. To jest niewątpliwie oczekiwane. Jak się widzi, ile mamy miejsc, które można by wykorzystywać turystycznie, szczególnie w sezonie letnim, to aż się prosi, żeby była taka możliwość organizacyjna. Co do tego nie ma wątpliwości. Natomiast pierwsze pytanie dotyczy czegoś bardzo niepokojącego. Pan minister cały czas podkreśla, że to będzie dla dzieci, dla harcerzy… Myślę, że tu mamy pewne nieporozumienie. Oczywiście, dla dzieci, dla harcerzy – jak najbardziej tak. Natomiast dlaczego wykluczamy możliwość korzystania z tymczasowych kąpielisk nad jeziorami np. Pojezierza Drawskiego – które jest przepiękne i tego tam po prostu brakuje – przez osoby, które tam wypoczywają i też chcą po prostu wykąpać się w tym jeziorze. Myślę, że tu jest błąd w myśleniu. Namawiałbym, żebyśmy nie ograniczali się tylko do młodzieży, bo w ustawie nie da rady ograniczyć tego do młodzieży. Sami dobrze wiemy, że nie ma takiej możliwości.

Rzecz druga. Prosiłbym o odpowiedź na pytanie, skąd ten termin 30-dniowy. Rozumiem, że przygotowanie takiego kąpieliska tymczasowego to też będą koszty dla organizatora. To może być organizator prywatny czy jakaś organizacja, ale koszty trzeba będzie ponieść. Mówiąc krótko, trzeba będzie przygotować całą infrastrukturę, szczególnie, jeśli to będzie się odbywało w miejscach niezagospodarowanych. W związku z tym termin 30-dniowy jest moim zdaniem za krótki i nie wiem, z czego on wynika. Czy nie dojdzie czasami do takiej sytuacji, że organizator będzie składał prośbę o tymczasowe kąpielisko na 30 dni lipca i prośbę o tymczasowe kąpielisko na 30 dni sierpnia? Żeby była jasność, lipiec i sierpień to miesiące najbardziej słoneczne, miesiące wypoczynkowe. W związku z tym apelowałbym do pana ministra o to, żeby jednak rozszerzyć to do 60 dni i nie utrzymywać takiego sztucznego zapisu. Wtedy będzie to realne wykorzystanie tych miejsc dla młodzieży, o której mówi pan minister, i dla osób, które akurat będą wypoczywały w różnych miejscach Polski.

Rzecz trzecia. Pan minister mówił o kwestii bezpieczeństwa i to jest niezwykle ważne. Natomiast nie widzę tutaj tego bezpieczeństwa po stronie organizatorów. Może to wynika z innej ustawy, natomiast w tym wniosku w ogóle nie ma wpisanych kwestii bezpieczeństwa, czyli chociażby oznakowania tego, do jakiego momentu można wejść do tej wody i kwestii dotyczących ratowników i osób, które będą tam tego pilnowały. Myślę, że to też powinno być uregulowane. Chyba że to jest zapisane gdzieś w innej ustawie dotyczącej stricte kąpielisk. Proszę więc o wyjaśnienie.

Jeszcze raz chcę podkreślić – to nie jest czepianie się, tylko jeżeli to ma być logiczne, łatwe i proste ułatwienie, to przede wszystkim musi to być 60 dni, a nie 30, bo będziemy utrzymywali jakieś sztuczne przepisy bez żadnego realnego znaczenia. W związku z tym apeluję, żeby przedłużyć to do 60 dni. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze.

Panie ministrze, bo padły pytania.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Tak, jestem, jestem. Słychać mnie?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Oczywiście. Czy w związku z tym ustosunkuje się pan do tych uwag, które padły ze strony pana posła Wieczorka?

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Tak, oczywiście. Zawsze można liczyć na pana posła Wieczorka. Wbrew jego zapewnieniom, że to nie jest czepianie się, to jest ewidentne czepianie się. Rząd chce usprawnić nie tylko wypoczynek dzieci i młodzieży, ale wszystkich. Nikt nie powiedział, że to jest kierowane i uwarunkowane tylko dla dzieci i młodzieży. To jest dla wszystkich. W ustawie nie ma limitu senioralnego, żeby ktoś nie mógł z tego korzystać. Jednak przede wszystkim doskonale pan wie, że nad Jeziorem Drawskim, nad jeziorem Tałty, na Wolinie – gdziekolwiek dzieci, młodzież i studenci wypoczywają w sezonie wakacyjnym od połowy maja do września – są schroniska młodzieżowe, hostele studenckie. Proszę więc naprawdę nie czepiać się rzeczy, które wprowadzamy z dobrą intencją. To wszystko jest naprawdę literalnie zapisane w tej ustawie albo w innych ustawach, jeśli chodzi o bezpieczeństwo.

Jedyny argument, do którego można się odnieść, jeśli chodzi o pana posła Wieczorka – którego bardzo cenię, pozdrawiam i szanuję – to jest to 60 dni. Dlaczego tego nie robimy na 60 dni? Otóż organizatorzy, którzy przyszli do nas z propozycją, żeby usprawnić tę właśnie regulację, nie powiedzieli, że robią obozy na 2 miesiące, nie powiedzieli, że na 2 miesiące robią hostele. Nie powiedzieli, że robią wypoczynek na 2 miesiące nad Jeziorem Drawskim. Powiedzieli, że robią je maksymalnie na 2-3 tygodnie. Poza tym, jeśli będą chcieli drugi turnus, to mogą złożyć drugi wniosek. To po pierwsze. Po drugie, jeśli ktoś planuje wypoczynek nad Jeziorem Drawskim, to chyba już w lutym lub w marcu myśli o tym, żeby od czerwca lub połowy maja zrobić taki wypoczynek. Wiem, bo sam organizowałem tego typu wypoczynek dla dzieci i młodzieży.

Jeśli są jakieś inne kluczowe argumenty… Myślę, że takim kluczowym argumentem, który ja sam przy procedowaniu tej ustawy podnosiłem wśród moich współpracowników i dyrektorów, jest kwestia zapewnienia bezpieczeństwa – WOPR, badania wody, sanepidu. Ta ustawa absolutnie nie zmienia innych ustaw. To nie jest specustawa, która by likwidowała obowiązek dbania o bezpieczeństwo dzieci i młodzieży, czy też dbałości organizatorów o bezpieczeństwo i stan wody. Dlatego z pełnym przekonaniem rekomenduję szanownej Komisji przyjęcie tej ustawy. Ponieważ nawet nie wiemy, ile taki obozowisk, kąpielisk będziemy potrzebować, jeśli sytuacja na wschodzie się nie ustabilizuje. Oczywiście ta ustawa tworzyła się w innych warunkach, innych okolicznościach. Jednak bardzo państwa proszę o wzięcie pod uwagę pewnej perspektywy czasowej. To może nam się przydać w najbliższych miesiącach. Bardzo państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Zanim oddam głos – bo *ad vocem* zgłasza się jeszcze pan poseł Wieczorek, a czeka jeszcze pan poseł Artur Łącki – stwierdzę kworum. Szanowni państwo, w naszym posiedzeniu bierze udział 43 posłów, więc stwierdzam kworum, żeby formalnościom stało się zadość. Zanim panu posłowi Łąckiemu oddam głos, prosił jeszcze *ad vocem* pan Dariusz Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, króciutko.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Myślę, że na tym sprawa będzie wyczerpana. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, tak. Króciutko, bo ja lubię się spierać z panem ministrem. Zawsze to ładnie wygląda merytorycznie. Dziękuję za wyjaśnienia w kwestii bezpieczeństwa. Pan minister prze-

konał mnie w tej chwili do jednej rzeczy. Prosiłbym, żebyśmy w tej kwestii znaleźli konsensus. Uspokajam więc pana ministra, że będziemy tę ustawę popierać, co do tego nie ma wątpliwości. Jednak zwracam uwagę, że jak wpiszemy „do 60 dni”, to w ramach takiego zapisu można będzie wystąpić również o tymczasowe kąpielisko na 21 dni. Chodzi tylko o to, żeby nie było takiej sytuacji, o jakiej pan minister sam – pewnie podświadomie – powiedział. Pan minister powiedział, że w sytuacji, gdy ktoś będzie chciał zrobić takie kąpielisko na sierpień, bo ma np. ośrodek dla dzieci i młodzieży, to sobie wystąpi z drugim wnioskiem. Chodzi o to, żebyśmy ułatwiali sobie życie. O to chodzi, żeby więcej dzieci miało możliwość korzystania z kąpielisk na tych naszych pięknych jeziorach. Cieszę się, że to Drawskie tak panu ministrowi wbiło się w pamięć. Serdecznie zresztą pana ministra zapraszamy nad Jezioro Drawskie.

Apeluję więc, żeby jednak zastanowić się nad autopoprawką. Jeżeli nie, to ja składam wniosek, żeby wpisać w tym punkcie „do 60 dni”. To absolutnie nie zmienia zapisów tej ustawy, a po prostu będzie stanowiło wielkie ułatwienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

W takim razie jak przejdziemy do procedowania, to wówczas pan poseł zgłosi. Głos oddaję panu posłowi Arturowi Łąckiemu. Panie pośle, proszę uprzejmie.

Poseł Artur Łącki (KO):

Witam, panie przewodniczący. Witam, panie ministrze. Witam, panie i panowie posłowie. Właściwie ustawa jest rzeczywiście krótka i wszystko zostało już powiedziane. Można jedynie dopowiedzieć, że tłumaczenia pana ministra były dosyć logiczne, chociaż nie wiem, dlaczego tak agresywne, panie ministrze. Mamy dosyć agresji od pewnego czasu, więc wyciszmy trochę emocje i przynajmniej przy takich ustawach mówmy trochę innym tonem.

Trzeba się tutaj zgodzić z panem Wieczorkiem. Owszem, ta ustawa w znacznym stopniu poprawia działalność przedsiębiorców w tej branży. Trzeba tylko wiedzieć, że tych ludzi jest marginalna liczba – ale dobrze, że ustawa im tę działalność poprawia. Dobrze by było – tylko nie w tym punkcie, o którym mówił pan Wieczorek, tylko w art. 16 pkt 28 ustawy Prawo wodne – zmienić definicję kąpieliska tymczasowego. Tam jest jasno określone, że tymczasowe jest do 30 dni. Właśnie tam można by było zmienić, że nie do 30, a do 60 dni. Wtedy mielibyśmy spokój, a to jest dosyć logiczne. Wakacje w Polsce trwają 2 miesiące, czyli 60 dni. Dobrze by było pozwolić przedsiębiorcy złożyć wniosek na taki okres. Przecież nie musi go wykorzystać, tylko może to zrobić.

Do tej pory jako przedstawiciel Koalicji Obywatelskiej rekomendowałem, żebyśmy popierali tę zmianę. Jednak jest pewien problem. Przed chwilą dostałem informację, że został złożony… Poprawki legislacyjne są do przyjęcia. Jednak została złożona jedna poprawka PiS, która nie podoba mi się dlatego, bo ona tak naprawdę przewraca całą ustawę do góry nogami, ponieważ pozwala wójtowi w każdej chwili odmówić takiej zgody. W dodatku jest tam jakieś „ze względu na skomplikowanie sprawy”… No, panie ministrze, albo poprawiamy warunki dla przedsiębiorców i robimy coś, żeby mieli łatwiej, a na końcu im to wszystko przewracamy, albo chcemy, żeby to robili. Prosiłbym więc jednak o zastanowienie się, czy ta poprawka jest konieczna. Jeśli państwo będą chcieli ją zostawić, będę rekomendował, żeby Koalicja Obywatelska głosowała przeciwko tej poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy pan minister chciałby zabrać głos jeszcze w tym kontekście?

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Tak, oczywiście. Dziękuję panu posłowi Łąckiemu za tę uwagę, ponieważ ja również miałem dzisiaj tego typu wątpliwości. Wydawało nam się, że ta ustawa jest spójna, koherentna i idzie właśnie w kierunku przedsiębiorców. Nie mówię o 60 dniach, tylko właśnie o umożliwieniu im tworzenia kąpielisk. Ta poprawka, że burmistrz, wójt czy prezydent może coś tam gmerać przy tej decyzji, również mi się nie podobała. Tylko ta poprawka mówi, że on nie musi czekać 31 dni, ponieważ może to zrobić wcześniej. Dlatego jest ta poprawka. Legislatorzy z Biura Legislacyjnego – o czym zaraz pewnie sami powiedzą – zwrócili nam uwagę, że to jest niespójne z linią orzecznictwa i ze sztuka legislacyjną.

Ja się nie upieram przy tej poprawce. Jeśli Biuro Legislacyjne pana przekona, to bardzo proszę ją poprzeć. To nie jest nasza poprawka jako ministerstwa, bo ministerstwo przygotowało projekt ustawy. Panie przewodniczący i panie pośle, oddałbym głos Biuru Legislacyjnemu, biuru prawnemu, które rekomendowało nam tego typu poprawkę. Na tę chwilę wydaje mi się ona zasadna. Absolutnie nie pozwolę na to, aby żaden burmistrz albo prezydent – jeśli nie ma kardynalnych przesłanek – odmówił utworzenia tymczasowego kąpieliska w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, jeszcze nie przeszliśmy do procedowania, w tej chwili trwa dyskusja. W stosownym czasie i Biuru Legislacyjnemu, i posłowi, który zgłaszał ten wniosek o poprawkę – a więc koledze Jerzemu Maternie – oddam oczywiście głos z prośbą o uzasadnienie. Czy ktoś z państwa chciał jeszcze zabrać głos? Czy są jakieś zgłoszenia?

W takim razie zamykam dyskusję. Zamykam pierwsze czytanie. Informuję, że nie został zgłoszony wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Przechodzimy do rozpatrzenia ustawy. Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Wysokie Komisje.

Teraz art. 1. Szanowni państwo, w art. 1 mamy 6 zmian. Pierwsza zmiana jest bardzo obszerna. W ramach pierwszej zmiany w pierwszym rzędzie zmiany zgłosił poseł, członek Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, kolega Jerzy Materna. Oddaję mu głos. Proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, jak pan minister już powiedział, ta poprawka jest na wniosek Biura Legislacyjnego. Chcemy po prostu doprecyzować, tak aby to było jednoznaczne. Poprawka brzmi tak, że art. 39 ust. 15 nadaje się brzmienie: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta może przed upływem terminu określonego w ust. 12 przyjąć zgłoszenie” – i tutaj właśnie dopisujemy – „na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli”. I tu, dalej: „o którym mowa w ust. 2, jeżeli otrzymał informację, o której mowa w ust. 9 pkt 3, o czym niezwłocznie zawiadamia organizatora miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli”. I na koniec dopisujemy: „biorąc pod uwagę stopień skomplikowania sprawy”. To jest cala poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Proszę uprzejmie, oddaję głos.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Wątpliwości Biura Legislacyjnego dotyczące tego przepisu w oryginalnym brzmieniu dotyczyły tego, że zgodnie z brzmieniem ust. 15 wójt, burmistrz lub prezydent miasta może przed upływem terminu określonego w ust. 12 przyjąć zgłoszenie, jeśli otrzymał informację i tak dalej… O czym niezwłocznie zawiadamia organizatora miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli. Z tego przepisu wynika, że jest to arbitralna decyzja wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, który może – a nie musi – przyjąć to zgłoszenie w takim terminie. Z punktu widzenia legislatora to od razu sugeruje, że powinny być jakieś kryteria, według których on decyduje, czy przyjąć, czy nie przyjąć. W przepisie w brzmieniu pierwotnym – takim, jakie przeszło w druku – nie ma takich kryteriów. Po prostu wójt, burmistrz lub prezydent miasta może przyjąć zgłoszenie. Nie wiadomo, w jakich sytuacjach będzie decydował, że przyjmuje, a w jakich nie. Taką uwagę zgłosiliśmy stronie ministerialnej z sugestią, że dobrze by było umieścić tutaj jakieś kryteria. Jak rozumiem, ta poprawka merytoryczna jest odpowiedzią na uwagę Biura Legislacyjnego. Zatem my nie sugerowaliśmy, że ten fragment końcowy dodawany poprawką merytoryczną ma brzmieć akurat tak, jak on brzmi w poprawce sugerowanej przez zgłaszającego posła. Zgłaszaliśmy pewien problem w postaci braku kryteriów podejmowania takiej decyzji. Jak rozumiem, ta poprawka merytoryczna jest odpowiedzią na te wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zwracam się do pana posła Artura Łąckiego. Panie pośle, czy jest jasność w kwestii tego wytłumaczenia?

Poseł Artur Łącki (KO):

Jasność oczywiście jest, bo rozumiem, co mówią posłowie i Biuro Legislacyjne. Natomiast swoją wątpliwość chciałem zgłosić bezpośrednio panu ministrowi. Weźmy pod uwagę taką sytuację – minister zabrał kompetencję tworzenia kąpielisk radzie gminy, radzie miasta. Przerzucił ją na wójta, zostawiając mu tzw. milczącą zgodę. To jest bardzo dobre, bo bardzo upraszcza całą procedurę. Tylko że teraz się okazuje, że całe kompetencje – w tworzeniu, nietworzeniu, zakazach – przekazał wójtowi. Czyli zabieramy kompetencje ciału kolegialnemu, kolektywnemu – które moim zdaniem jest zazwyczaj lepsze, bo przynajmniej wypracowuje swoje zdanie w dyskusjach – i przerzucamy je na barki wójta. On dostaje całość sprawy do załatwienia i tylko jego słowo się liczy. Moim zdaniem ta poprawka niczego nie wnosi, a będzie tylko komplikowała. Prosiłbym jednak pana ministra, żeby się mocno zastanowił. Zawsze można ją wprowadzić, a myślę, że ciężej będzie ją zlikwidować, kiedy okaże się, że będzie sprawiała kłopoty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Zanim oddam głos panu ministrowi, Biuro Legislacyjne jeszcze prosi o głos. Proszę uprzejmie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeszcze tylko dwa słowa. Ten przepis w brzmieniu oryginalnym z druku i tak pozostawia decyzję wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta, który może – a nie musi – przyjąć takie zgłoszenie. Czyli sugerowana przez nas poprawka jedynie wskazuje, w jakich sytuacjach może to zrobić, czyli doprecyzowuje ten przepis. Gdyby ten przepis brzmiał tak, że wójt, burmistrz lub prezydent miasta po prostu przyjmuje to zgłoszenie, to wówczas nie byłoby żadnych wątpliwości, nie byłoby dowolności. W tej chwili jest pozostawiona dowolność, w dodatku zupełnie arbitralna, bez oparcia o jakiekolwiek kryteria. W naszym mniemaniu ta poprawka po prostu poprawia, doprecyzowuje ten przepis. To jest jej jedyny cel. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby się jeszcze odnieść do tego problemu?

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Tak, panie przewodniczący. Panie pośle, o czym pan mówi…

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie przewodniczący, jedno zdanie.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Ale o czym pan mówi…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Naprawdę, proszę sobie wzajemnie nie przeszkadzać. Panie pośle, pan minister ma głos w tej chwili, tak?

Poseł Artur Łącki (KO):

Jedno zdanie.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

O czym pan mówi… Jakie dyskusje na temat możliwości kąpieli 30 dzieci przez 30 dni? O czym pan mówi? Rada gminy ma decydować i debatować na ten temat w wakacje? O czym pan w ogóle mówi?

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie ministrze, jakby pan posłuchał mojego jednego zdania, może nie musiałby się pan denerwować.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Myślę, że Biuro Legislacyjne panu wytłumaczyło, w czym jest problem. Nie ma żadnego problemu. A pan zacznie swoją polityczną mantrę na temat tego, że jestem agresywny. Nie jestem agresywny, tylko po prostu nie lubię głupoty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, przechodzimy…

Poseł Artur Łącki (KO):

Jedno zdanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Artur Łącki. Udzielam głosu.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałem być naprawdę miły i grzeczny i nie kłócić się o pierdoły ze względu na to, co się dzieje na świecie, na Ukrainie. Jednak pan minister – już nie chcę używać epitetów, może żona mu powie, jak się zachowuje – zachowuje się, jak się zachowuje. To, że jest agresywny, to jest jego najmniejsza przewina. Może to niech panu wystarczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie pośle, naprawdę tonuję. Cieszmy się z tego, że w dobie tak napiętej sytuacji politycznej w całej Europie Środkowo-Wschodniej, możemy cieszyć się demokratycznym rozpatrywaniem procedury kąpieli w kąpieliskach tymczasowych na 30 lub 60 dni, w okresie letnim, używając demokratycznych procedur.

Przystępujemy do głosowania. Proszę wyświetlić na tablecie system glosowań. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do zmiany pierwszej w art. 1? Tej poprawki zgłoszonej przez pana posła Maternę. Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw? Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poczekamy chwilę na wyniki.

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 40 posłów. Za było 27 posłów, przeciw – 3. Wstrzymało się 10 posłów. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisje.

Jest jeszcze druga poprawka zgłoszona przez pana posła Dariusza Wieczorka. Panie pośle, proszę krótko przedstawić argumenty.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Króciutko, bo już w czasie dyskusji padał ten argument. Chodzi o ułatwienie i danie każdemu możliwości składania wniosków na okres nie dłuższy niż 60 kolejnych dni. Czyli w art. 39 pkt 1 projektu ustawy w miejsce „30 kolejnych dni w roku kalendarzowym" wpisać „60 kolejnych dni w roku kalendarzowym".

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jakie jest stanowisko ministerstwa do poprawki?

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Oczywiście jesteśmy przeciwko tej poprawce, ponieważ ona idzie trochę wbrew całej ustawie. Po drugie, może naruszyć przepisy unijne jeśli chodzi o bezpieczeństwo wypoczynku dzieci i młodzieży nad wodą. Jesteśmy przeciwko.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Stanowisko negatywne. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma. Przystępujemy do głosowania.

Szanowni państwo, proszę wyświetlić tablet do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do zmiany pierwszej? Poprawki drugiej, zgłoszonej przez pana posła Wieczorka. Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poczekamy jeszcze na spłynięcie głosów.

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 40 posłów. Za było 18, przeciw – 21. Wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Mamy jeszcze cały szereg poprawek do zmiany pierwszej zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne. Tych zmian jest 6, ale zmiana pierwsza w art. 1 jest najobszerniejsza. Proszę bardzo, oddaję głos panom legislatorom.

Legislator z Biura Legislacyjnego Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcieliśmy powiedzieć, że z naszej strony – we wcześniejszym uzgodnieniu ze stroną rządową – zostało przygotowanych 8 poprawek przedmiotowego przedłożenia rządowego. Mają one charakter legislacyjny. Poprawiają tekst, ułatwiają jego odbiór przez adresatów. W związku z tym wydaje nam się, że należałoby je przyjąć. Prosimy też któregoś z posłów o ich przejęcie, żeby procedurze stało się zadość. Oczywiście jeśli są jakieś pytania do tych poprawek, to możemy wyjaśnić, na czym dokładnie one polegają. Prosilibyśmy też oczywiście o dokonanie przez Komisje zwyczajowego upoważnienia Biura Legislacyjnego do wprowadzenia tych poprawek i oczywistych konsekwencji z nich wynikających, typu zmiany w numeracji, odesłaniach i odniesieniach do innych przepisów, tak abyśmy mogli je poprawić na podstawie upoważnienia.

Poza tymi poprawkami będziemy jeszcze mieli kilka uwag do tego tekstu, kilka pytań do strony rządowej, tak żeby wyjaśnić niektóre wątpliwości, które mamy. Wydaje nam się, że one niekoniecznie wymagają poprawek, ale wymagają jakiegoś odniesienia się do nich. Tak, aby później też można było się do tego odnieść np. poprzez przeczytanie protokołu z dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, przejmuję te poprawki. Czy są jakiekolwiek pytania ze strony państwa posłów do poprawek, które mają charakter legislacyjny? 8 poprawek do zmiany pierwszej zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne. Nikt się nie zgłasza. W związku z tym według procedury musimy głosować nad tymi poprawkami. Proszę wyświetlić tablet do głosowania.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Możemy porządkowo zagłosować.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

No właśnie. Wolałbym, żeby to jednak było przegłosowane, abyśmy postawili kropkę nad „i". Tak, aby od strony formalnoprawnej nikt się potem – przepraszam, użyję kolokwialnego słowa – nie doczepiał. Proszę więc wyświetlić tablet do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3 składającej się z 8 poprawek wniesionych przez Biuro Legislacyjne? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wyników.

Proszę uprzejmie wyświetlić na tablicy wyniki głosowania. Głosowało 40 posłów. Za było 39, przeciw nikt nie zagłosował. Wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Szanowni państwo, zdaje się, że w tej chwili musimy zagłosować nad całością… Słucham?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ze strony Biura Legislacyjnego jest kilka pytań.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie. W ramach zmiany pierwszej?

Legislator Krzysztof Karkowski:

W ramach zmiany pierwszej.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tej bardzo obszernej, szerokiej. Proszę uprzejmie. Oddaję głos Biuru Legislacyjnemu i ewentualnie proszę o odpowiedź Ministerstwo Infrastruktury, pana ministra.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, mam tylko pytanie. Czy od razu przedstawiamy wszystkie uwagi, czy po kolei pytanie i odpowiedź? Czy od razu mamy powiedzieć wszystkie?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Najlepiej wszystkie. Potem po kolei pan minister będzie…

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Panie przewodniczący, czy mogę coś jeszcze powiedzieć jako minister infrastruktury?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Bardzo dziękuję za te Komisje. Być może jeszcze dzisiaj do północy będziemy musieli zamknąć nasze porty dla rosyjskich armatorów. Muszę udać się na inne spotkanie. Czy mogę upoważnić dyrektora departamentu prawnego do reprezentowania mnie na tym posiedzeniu Komisji? Bardzo dziękuję wszystkim posłom i panu przewodniczącemu za obecność, ale czas jest trudny i bardzo proszę o zwolnienie mnie z obowiązku…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, czas jest ekstraordynaryjny, mówiąc staropolską terminologią. Oczywiście, proszę bardzo, pan dyrektor będzie upoważniony.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

A my wspieramy i liczymy na jak najszybsze podjęcie tej decyzji, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi Marchewce za tę uwagę, z którą się utożsamiam. W tej chwili oddaję głos Biuru Legislacyjnemu i potem pan dyrektor będzie odpowiadał. Proszę uprzejmie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o art. 39, to pierwsze pytanie – a raczej wątpliwość – dotyczy ust. 6. Tutaj jest takie sformułowanie: „jeżeli zgłoszenie, o którym mowa w ust. 2 jest niekompletne". W związku z tym pojawia się pytanie, czy ta niekompletność to niekompletność, która wynika tylko z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, czyli błędów natury formalnej, o których mowa m.in. w art. 64 § 2 k.p.a.? Czy to też niekompletność w znaczeniu merytorycznym, czyli dotycząca dokumentów, które muszą być zgłoszone na podstawie ust. 4 i 5? Wydaje się, że należałoby tę kwestie wyjaśnić, żeby potem nie było wątpliwości interpretacyjnych. Można to zrobić właśnie w drodze wyjaśnień na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Wszystkie wątpliwości od razu, tak? To przedstawimy od razu – że tak powiem – blokowo nasze wątpliwości. Kolejna dotyczy ust. 9 pkt 3. Chcielibyśmy się tyko upewnić, bo tutaj mamy poprawkę. Jednak chcielibyśmy mieć pewność, czy nasza poprawka na pewno idzie w dobrym kierunku. Tak sądzimy, ale wolimy, żeby to wybrzmiało. W pkt 3 jest mowa o tym, że „w przypadku braku wniesienia sprzeciwu od zgłoszenia wodnoprawnego organ właściwy w sprawach zgód wodnoprawnych przekazuje w terminie 21 dni od dnia otrzymania wniosku od wójta, burmistrza lub prezydenta miasta". Tymczasem wcześniej nie było mowy o żadnym wniosku. Naszym zdaniem chodzi tutaj o zgłoszenie wodnoprawne i tak zasugerowaliśmy w poprawce. Jednak chcielibyśmy, żeby strona ministerialna to potwierdziła.

Kolejna kwestia dotyczy ust. 10. Tam jest odesłanie do sprzeciwu, o którym mowa w art. 423 ust. 5. W naszym mniemaniu powinno tu być raczej odesłanie do ust. 9 pkt 2. Po pierwsze, takie samo odesłanie w tym samym kontekście zastosowano w ust. 14. Po drugie, wydaje się, że to chodzi właśnie o ten sprzeciw z ust. 9 pkt 2. Nie upieramy się, natomiast wydaje nam się, że to by było spójne w tym konkretnym miejscu.

Następna wątpliwość dotyczy ust. 12 pkt 4. Tutaj chcieliśmy zgłosić tylko taką uwagę ogólną dotyczącą odesłania do przepisów wydanych na podstawie art. 48 ust. 1. Co do zasady, poprawna legislacja mówi nam, że nie powinniśmy odsyłać w ustawie do przepisów wykonaw-

czych, do przepisów podustawowych. Oczywiście taka praktyka jest nagminna, natomiast zawsze jest to błąd legislacyjny, więc zwracamy na to uwagę.

Kolejna kwestia dotyczy ust. 13, zgodnie z którym „do terminu, o którym mowa w ust. 12, wlicza się termin na wniesienie sprzeciwu, o którym mowa w ust. 9 pkt 1". Trochę nie rozumiemy tego przepisu, bo wydaje nam się to oczywiste. Z żadnego innego przepisu nie wynika, jakoby się miało nie wliczać tego terminu. Naszym zdaniem wynika to więc z ciągu i logiki tych przepisów. Pytanie brzmi, czy ten przepis jest w ogóle potrzebny.

Podobnie niezrozumiały wydaje nam się ust. 14. Proszę zwrócić uwagę na to, jak on brzmi: „Jeżeli wójt, burmistrz lub prezydent miasta nie otrzyma w terminie co najmniej 7 dni"… I teraz w pkt 1 mamy „sprzeciwu w sprawie zgłoszenia wodnoprawnego", a w pkt 2 „informacji o braku sprzeciwu w sprawie zgłoszenia wodnoprawnego". Proszę zwrócić uwagę – jeżeli nie otrzyma, to zgodnie z częścią wspólną „termin, o którym mowa w ust. 12, wydłuża się do 7 dni od dnia otrzymania przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta jednego z dokumentów". Nie bardzo rozumiemy ten przepis. Jeżeli nie otrzyma, to jak można przedłużyć te terminy od dnia otrzymania? To nam się wydaje trochę nielogiczne, sprzeczne. Chcieliśmy więc zapytać o sens tego przepisu.

O ust. 15 już mówiliśmy w kontekście poprawki. To są wszystkie nasze uwagi do punktu pierwszego, do zmiany pierwszej. Później będziemy jeszcze mieli uwagi do dalszych zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Oddaję głos. Jest cały szereg uwag do zmiany pierwszej. Chodzi o doprecyzowanie jeszcze pewnej terminologii. Panie dyrektorze, oddaję głos.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MI Bartosz Szczurowski:

Kłaniam się, Wysokie Komisje, szanowni państwo, Bartosz Szczurowski, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury. Będę mówił po kolei. Oczywiście, jeśli coś pominę, to bardzo bym prosił panów mecenasów z Biura Legislacyjnego o zasygnalizowanie mi, że jeszcze coś wymaga pewnego dopowiedzenia. Jeżeli chodzi o kwestię braków formalnych, to tutaj chodzi o to, żeby brać pod uwagę zarówno braki formalne, które są określone w art. 64 § 2 k.p.a., jak również te, które są w ust. 4 i 5 art. 39 Prawa wodnego. Czyli w tym chcemy objąć obydwie grupy tych braków, że się tak wyrażę w tym kontekście. Taka tutaj jest nasza odpowiedź.

Drugie pytanie dotyczyło ust. 9 pkt 3, czyli kwestii tego, że tam jest mowa o wniosku, a propozycja Biura Legislacyjnego była taka, żeby w tej poprawce zastąpić to sformułowaniem „zgłoszenie wodnoprawne". Oczywiście tak, przyjmujemy to. Nie oponujemy przeciwko takiej poprawce, która zresztą zyskała akceptację.

Kolejna sprawa to jest ust. 10, czyli odwołanie do art. 423 ust. 5. Tutaj padła sugestia Biura Legislacyjnego, aby raczej odsyłać to ust. 9 pkt 2. Natomiast nam się wydaje, że jednak obracamy się w kontekście całej ustawy Prawo wodne. To nie jest osobny element, nie wprowadzamy tu żadnego nowego rodzaju zgody wodnoprawnej. Pozostajemy jednak w ramach zgłoszenia wodnoprawnego. Jest to jego szczególny rodzaj, ale jednak odwołujemy się do szerszego elementu. Proponowalibyśmy jednak, żeby zostawić to odwołanie do art. 423. Tak jak mówię, to nie jest jakieś osobne zgłoszenie dla miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli. To nie jest jednak jakaś osobna kategoria, tylko pewna część jednego z mechanizmów zgód wodnoprawnych przewidzianych w ustawie Prawo wodne. Dlatego naszym zdaniem to odwołanie do art. 423 Prawa wodnego byłoby tutaj bardziej prawidłowym rozwiązaniem.

Kolejna sprawa dotyczyła wliczenia terminu… Tu chodziło o ust. 13. Natomiast naszym zdaniem będzie to czytelniejsze dla odbiorców. Oni niekoniecznie będą podmiotami profesjonalnymi w obrocie prawnym. Tym bardziej, że mówimy o miejscach okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli, więc może wystąpić sytuacja, że ktoś tylko jednorazowo, w jednym roku będzie to wykorzystywał. Oczywiście może też cyklicznie, ale trudno to oczywiście przesądzać. Natomiast nie zawsze musi to być podmiot profesjonalny, więc naszym zdaniem dla uniknięcia pewnych wątpliwości interpretacyjnych także przy stosowaniu tego przez gminy, przez jednostki samorządu terytorialnego,

rekomendowalibyśmy jednak pozostawienie takiej propozycji, jaka jest w przedłożeniu rządowym.

Następny temat to te 7 dni, jeśli chodzi o wydłużenie terminu. Chodzi po prostu o to, żeby wójt zawsze miał 7 dni. Tak, aby zawsze miał czas spokojnie się nad tym pochylić i dokonać analizy, czy te wszystkie wymogi są należycie spełnione. To jest z naszej strony takie, powiedziałbym, myślenie gwarancyjne. Chodzi o to, żeby nigdy nie stawiać wójta w takiej sytuacji, żeby musiał to robić w trybie zbyt ekspresowym. Taki tryb mógłby zaszkodzić ocenie prawidłowości zgłoszenia i wszystkich tych elementów, które powinno się brać pod uwagę, jeśli chodzi o prawidłowe funkcjonowanie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli i jego bezpieczeństwo. Te 7 dni zawsze powinno być naszym zdaniem zagwarantowane dla wójta.

To chyba wszystko. Jeśli coś pominąłem, to oczywiście przepraszam. Jednak na pewno koledzy z Biura Legislacyjnego zwrócą na to uwagę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli będą jakiekolwiek problemy terminologiczne, związane z legislacyjnym językiem prawnym, to proponuję, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne do zmian. Czy w tym kontekście są jakiekolwiek uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę. Zatem Biuro Legislacyjne będzie mogło doprecyzować w razie czego pewne terminy pod względem prawnym.

Natomiast do obszernej zmiany pierwszej w art. 1 zostały wniesione 3 poprawki. Dwie z nich przyjęliśmy, jedną odrzuciliśmy. W związku z tym całą, poprawioną już dwukrotnie zmianę pierwszą musimy przegłosować jako całość. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem zmiany pierwszej? Proszę wyświetlić tablet do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany pierwszej, pozytywnym rozpatrzeniem zmiany pierwszej? Proszę o podniesienie ręki lub naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Oczywiście wraz z wprowadzonymi poprawkami. Kto jest przeciw? Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Teraz czekamy na spłynięcie wyników.

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 39 posłów. Za było 33, przeciw – 1 poseł. 5 wstrzymało się od głosu. Zmiana pierwsza w art. 1 wraz z dwoma poprawkami została rozpatrzona pozytywnie.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Jesteśmy ciągle w art. 1. Proszę bardzo, czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma. Komisje rozpatrzyły zmianę drugą.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Proszę bardzo, zgłasza się Biuro Legislacyjne. Czy ktoś ma uwagi? Nie ma. Zatem Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. W naszej ocenie cała ta zmiana trzecia jest niepotrzebna. Jak rozumiemy, jest to przepis wyłącznie informacyjny. Proszę zwrócić uwagę na to, że cała ta procedura opisana w ustawie to postępowanie administracyjne. W naszej ocenie nie ma więc wątpliwości, że do wszystkich tych przepisów, wszystkich kwestii uregulowanych w ustawie, i tak stosuje się k.p.a. Nie ma potrzeby wskazywać, że akurat w tym konkretnym kontekście też stosujemy konkretne przepisy działu II rozdziału 8a tej ustawy, bo i tak zawsze stosujemy k.p.a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Głos oddaję Ministerstwu Infrastruktury. Panowie dyrektorzy, proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MI Bartosz Szczurowski:

Szanowni państwo, odpowiadając na tę uwagę, powtórzę argumentacje, którą przedstawiłem przy podobnej uwadze wcześniej. Będziemy mieli tutaj do czynienia z użytkownikami tego przepisu, którzy często nie będą profesjonalnymi prawnikami. Stąd chcielibyśmy, żeby nie mieli żadnych trudności z praktycznym stosowaniem tego przepisu. Dlatego została wprowadzona ta norma – żeby uciąć ewentualne wątpliwości. Dlatego rekomendujemy utrzymanie tego w brzmieniu przedłożenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Otrzymaliśmy odpowiedź. Nie ma uwag ze strony posłów. Stwierdzam, że zmiana trzecia została rozpatrzona przez Komisje.

Zmiana czwarta. Czy tutaj są jakieś uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana czwarta w art. 1 została rozpatrzona przez Komisje.

Przechodzimy do zmiany piątej. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Biuro Legislacyjne też nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana piąta w art. 1 została rozpatrzona przez Komisje.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Nie ma. Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę uprzejmie.

Legislator Jakub Bennewicz:

W naszej ocenie ten przepis również jest informacyjny i w związku z tym zbędny. W dziale II rozdziale 2 znajdują się przepisy szczegółowe. W tym rozdziale, w którym się znajdujemy – przepisy ogóle. Zgodnie z ogólnymi regułami najpierw stosuje się przepisy szczegółowe, potem ogólne. Tak więc bez tej regulacji też nie byłoby wątpliwości, który przepis stosować. Przepis ma charakter informacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona Ministerstwa Infrastruktury, proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MI Bartosz Szczurowski:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysokie Komisje, nie będę tu powtarzał tego samego uzasadnienia, które przedstawiłem przed chwilą. Ten sam motyw przyświecał nam przy wprowadzaniu tego przepisu. Chodzi o wartość dla użytkowników, którzy nie są prawnikami, aby po ich stronie nie było wątpliwości. Również prosimy o pozostawienie tego przepisu tak, jak w przedłożeniu rządowym.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czyli *per analogiam* tak jak w poprzedniej odpowiedzi. Czy w związku z tym są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana szósta w art. 1 została rozpatrzona przez Komisje.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2 projektu ustawy, a więc: „Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia". Proszę bardzo, czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę uprzejmie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ze strony Biura Legislacyjnego są dwie uwagi. Jedna jest do art. 2, a druga jeszcze przed art. 2 – do ewentualnej konieczności sformułowania przepisów przejściowych. Chcielibyśmy zapytać, czy w związku z dosyć dużą zmianą tej procedury, nie byłyby potrzebne jakieś przepisy przejściowe dla adresatów. Po to, żeby im wyjaśnić, że tamtych poprzednich przepisów nie stosujemy i w ich miejsce wchodzą nowe. W szczególności, że od 2016 r. zmieniły się zasady techniki prawodawczej, które nawet w przypadku styku starego i nowego prawa każą określić wyraźnie, że stosujemy te nowe przepisy. Tak jest od 2016 r. w zasadach techniki prawodawczej. To jest jedna uwaga.

Natomiast druga uwaga to tradycyjna uwaga dotycząca długości okresu *vacatio legis*. Art. 2 obecnie ma brzmienie: „wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia". Nam się oczywiście wydaje, że w związku z wymaganiami dobrych praktyk legislacyjnych, powinno to być jednak 14 dni, czyli minimalny okres. Wiemy oczywiście, że w uzasadnieniu jest napisane, że ta cała ustawa zmiany w art. 39 jest na korzyść obywateli. Jednak wydaje nam się, że te przepisy są dosyć skomplikowane. Bardziej zasadny, prawidłowy, zgodny z konstytucją i z zasadą odpowiedniego okresu *vacatio legis*, która wynika z art. 2 konstytucji, byłby okres 14 dni. Tak, aby adresaci mogli się do tych przepisów przygotować i nie mieli żadnych wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, oddaję głos Ministerstwu Infrastruktury. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MI Bartosz Szczurowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jeśli chodzi o przepisy przejściowe, to tak naprawdę tegoroczny sezon kąpielowy to jest kwestia czerwca. Czyli naszym

zdaniem nie ma potrzeby zawierania tych przepisów przejściowych, nie widzimy tutaj takiego ryzyka.

Jeżeli chodzi o kwestię długości *vacatio legis*, to – tak jak zresztą, niejako antycypując, powiedział pan mecenas – jest to zmiana na korzyść. Nie nakładamy tu żadnych obowiązków. Chcemy, żeby to jak najszybciej weszło w życie, aby tę uproszczoną procedurę można było stosować jak najszybciej. Tak, aby już w tym roku ona mogła funkcjonować i zapewnić jak największej liczbie osób możliwość sprawnego i bezpiecznego korzystania z kąpielisk. Czyli chodzi nam o wartość jak najszybszego wejścia w życie oraz kwestię braku nakładania jakichkolwiek obowiązków na jednostki i podmioty, które będą organizować miejsca okazjonalnie wykorzystywane do kąpieli. Wydaje nam się, że z punktu widzenia demokratycznego państwa prawnego nie ma żadnego ryzyka w skróceniu tego standardowego, 14-dniowego okresu *vacatio legis*, o którym wspominał pan mecenas. Wydaje nam się również, że jesteśmy na takim etapie roku, że wedle naszej wiedzy nie ma potrzeby zawierania przepisów przejściowych. Jak najszybsze wejście tego w życie pozwoli na to, żeby nowy okres kąpielowy mógł sprawnie, bez żadnych kolizji przebiegać na podstawie nowych przepisów.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy więc jasność, jeśli idzie o stanowisko ministerstwa. Szanowni państwo, w związku z tym stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony przez Komisje. Mówię o art. 2.

Po rozpatrzeniu obydwu artykułów, poddaję pod głosowanie wniosek całego projektu wraz z przyjętymi poprawkami. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem całości projektu wraz z przyjętymi poprawkami? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wyników.

Głosowało 41 posłów. Za było 37, przeciw – 0. Wstrzymało się 4 posłów. Stwierdzam, że projekt ustawy wraz z poprawkami został przyjęty przez Komisje.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby był nim poseł Jerzy Materna. Czy poseł Materna wyraża zgodę?

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Tak, jak najbardziej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne zgłoszenia? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że poseł Jerzy Materna będzie posłem sprawozdawcą.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie, informując jednocześnie, że protokół z posiedzenia wraz z załączonym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach Komisji. Dziękuję państwu za udział.